



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

06 נובמבר 2011

ס"ע 11-09-30184 ועד הרופאים בבית חולים
איכילוב ואח' נ' ההסתדרות הרפואית בישראל
ואח'

בפני כב' הנשיא מיכאל שפיצר

נציג מעסיקים – מר אורי שלוש

נציג עובדים – מר יוסי קרצר

המבקשים

1. ועד הרופאים בבית חולים איכילוב
2. ועד הרופאים בבית חולים מאיר
3. ועד הרופאים בית חולים אברבאנל
4. ועד רופאים בית חולים רמב"ם
5. יוסי פז
6. צבי קליין
7. יורם ברק
8. חיים טולדנו

נגד

המשיבים

1. ההסתדרות הרפואית בישראל
2. מדינת ישראל
3. הממונה על השכר במשרד האוצר
4. שירותי בריאות כללית
5. הסתדרות מדיצינית הדסה

נוכחים:

באי כוח המבקשים עו"ד סיגל פעיל, עו"ד יפעת תבור ועו"ד אשר סלע
מטעם ההסתדרות הרפואית עו"ד לין
מטעם המדינה עו"ד דורון יפת
מטעם כללית עו"ד תמר גולן, עו"ד גלית גולן

פרוטוקול

עו"ד פעיל (ב"כ התובעים):

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18

בהתייחס לשאלתו הראשונה של בית הדין האם נכון יהיה כי בית הדין ידון בסכסוך שעה שתביעתם של המתמחים תלויה ועומדת בבית המשפט העליון בשבתו כבג"צ, אני משיבה שיש הבדל משמעותי בין ההליכים, שכן בבג"צ תלויה ועומדת לדיון החלטתו של בית הדין הארצי שלא להכיר בהתפטרות של המתמחים, בעוד שהתביעה כאן עניינה שונה בתכלית והוא טענת התובעים לייצוג בלתי הוגן מצד הר"י ולכן לטעמי אין מניעה מהמשך ההליך.
ככל שהדבר תלוי בהכרעה שיפוטית בבג"צ אין קשר בין הדברים ולא יכול להיות קשר משום גדר המחלוקת שנקבעה על ידי הצדדים, בעתירה שהוגשה על ידי הרופאים המתמחים.
שם זה לא ארגון יציג שמייצג את המתמחים.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

06 נובמבר 2011

ס"ע 11-09-30184 ועד הרופאים בבית חולים
איכילוב ואח' נ' ההסתדרות הרפואית בישראל
ואח'

1 למקרה הפרוטוקול בדיון בבג"צ בעתירת המתמחים – כב' השופט מלצר מתווה את הדיאלוג בין
2 הצדדים לדיאלוג שקשור לעניינים שקושרים לרופאים המתמחים בלבד. זה למקרא הפרוטוקול. כך
3 שגם בהקשר הזה אם תושג הסכמה אז ככל שאנחנו מבינים, ההסכמה יכולה או עלולה להיות
4 רלוונטית רק לציבור המתמחים.
5 אנחנו פעלנו בהליך היחיד הרלוונטי.

עו"ד לין:

8 אנחנו לא רק שלא עומדים על הטענה של מיצוי התביעות, העלנו אותה כדי לשמור זכויות.
9 אנחנו רוצים שהתיק יתברר פה אנחנו חושבים שהוא צריך להתברר פה, אנחנו חושבים שהתיק
10 צריך להתברר מהר כאן.
11 לכן, הבאנו את העניין של קיומו של ההליך הפנימי כי איך אפשר לא להביא אותו כשהצדדים הם
12 אלה.

13 אנחנו מבקשים שרק בית המשפט הנכבד ידון. אנחנו מבקשים לא להפעיל את הערכאות הפנימיות
14 של הר"י אנחנו חושבים שזה לא נכון בנסיבות העניין, ההליך צריך להתקיים בשקיפות מלאה.
15 אנחנו רוצים שבית דין יקבע שהיה ייצוג הולם לגמרי וידחה את התביעה. אנחנו לא רוצים שתתעורר
16 שאלה לגבי הליכים פנימיים בהסתדרות הרפואית, בתיק הזה אנחנו מבקשים משהוגשה תביעה
17 לבית הדין אכן בית הדין זה שדן וברור ששמירת הזכויות היא רק לפעמים הבאות ולא לתביעה זו.
18 כשהוגשה תביעה לייצוג בלתי הולם לבית הדין הזה, יש לנו את היכולת וככה אנחנו עושים, שבית
19 הדין הוא שידון בתביעה. כל הצדדים הרלוונטיים, הביאו את זה לבית הדין, אנחנו לא נוציא את זה
20 מבית הדין ומבקשים שבית הדין הוא זה שיפסוק בעניין.

22 באשר לבג"צ אבקש להוסיף שלפי מיטב הכרתנו אין שום ערכאה שיפוטית שיש לה סמכות לדון
23 בגוף ההסכם ובוודאי שאין שום ערכאה שיפוטית שגוף ההסכם הובא בפניה. לבית דין זה יש תביעה
24 שעילתה ייצוג בלתי הולם של הר"י במשא המתן הקיבוצי. אני טוענת שעל פי כתבי הטענות שבפני
25 בית הדין השאלה של גוף ההסכם אינה רלבנטית. לגבי בג"צ בוודאי שעניין תוכן ההסכם לא הובא
26 בפניו. בבג"צ תלויה ועומדת להכרעה שלפי דברי העותרים היא עתירה של 6 מתמחים. כך זה מוצג
27 בעתירה בפני בג"צ. אפילו לא עניין של כלל מתמחים. למה לא תתנו להם להתפטור.
28 אנחנו לא מסכימים עם חברי שיש כאן עניין חוקתי ולכן בית הדין הוא זה שצריך לדון ולא בית הדין
29 הפנימי של הר"י.

30 ככל שבית הדין יסבור שיש לבחון את שאלת הפורום הנאות לבירור התובענה, נבקש בטרם תנתן
31 החלטה לאפשר לנו להשלים טיעון בנושא זה.

32



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

06 נובמבר 2011

ס"ע 11-09-30184 ועד הרופאים בבית חולים
איכילוב ואח' נ' ההסתדרות הרפואית בישראל
ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32

עו"ד פעיל:

לאור דברי חברתי אף אני תמימת דעים שהתיק צריך להתברר בבית הדין לעבודה על ערכאותיו השונות ולכן גם הגשנו את התביעה לבית הדין. אני מצטרפת לדבריה של עו"ד לין בהקשר לבקשה להשלים טיעון.

עו"ד יפת:

לגבי ההליך בבג"צ – אנחנו סבורים ששאלה שמונחת בפני בג"צ האם על פסק דין של בית הדין הארצי לעמוד על תילו והאם ההתפטרות הקולקטיבית שנמצאה בלתי חוקית אכן כך היא. זו השאלה העומדת בפני בית המשפט העליון. גם אם היו אמירות כאלו ואחרות אין זו השאלה העומדת בפני בג"צ ועל כן אין מניעה שבית הדין ידון בתביעה. לגבי מיצוי הליכים – ככל שהר"י סבורה שהיא מוותרת על זכותה להביא את העניין לבירור במוסדותיה הפנימיים הרי שזכותה לעשות כן. יחד עם זאת מכיוון שאין מדובר פה בזכות שהיא קוגנטית אין שום בעיה ששני הצדדים יוותרו על הזכות הזאת.

עו"ד סלע (ב"כ התובעים):

תקנון דינו כדין חוזה. חוזה הוא בעניינים אפשר להסכים עליהם. על ייצוג בלתי הולם אי אפשר להסכים ולכן לא ניתן לברר זאת במסגרת הליך פנימי.

עו"ד גולן:

אני מצטרפת לטענה לעניין הבג"צ. כל נושא העתירה לבג"צ הוא נושא פסק דינו של בית הדין הארצי לעבודה וזה יהיה הנושא שידון בפני בג"צ, ככל שידון. האם ההתפטרות של המתמחים היא התפטרות קולקטיבית כהכרעתו של בית הדין הארצי או התפטרות אישית של המתמחים.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

06 נובמבר 2011

ס"ע 30184-09-11 ועד הרופאים בבית חולים
איכילוב ואח' נ' ההסתדרות הרפואית בישראל
ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12

החלטה

משכל בעלי הדין מאוחדים בדעתם כי הליך זה צריך להתברר בפני בית הדין, ומבלי שיהיה בכך שום הבעת עמדה בשאלות תקנוניות שיכולות לעלות בהליך זה הרי שהתובענה תתברר בבית הדין.

ניתנה והודעה היום ט' חשון תשע"ב, 06/11/2011 במעמד הנוכחים.

נציג מעסיקים
מר אורי שלוש

מיכאל שפיצר, שופט
נשיא

נציג עובדים
מר יוסי קרצר

13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28

עו"ד פעיל:

באשר לשאלה האם וועד רופאים בבית חולים כלשהו יכול להיות צד להליך משפטי, אני משיבה שבסיכסוך הספציפי החריג הזה בהחלט כן. כאן אין סיכסוך אישי ספציפי של רופא אחד מדגמי מבית חולים כזה או אחר. יש כאן עניין עקרוני של 6 וועדים מבתי החולים הציבוריים הגדולים בישראל וכל אחד מייצג את ציבור הרופאים, זה תפקידו ותפקידו בין היתר לעמוד על זכותו של הציבור שאותו הוא מייצג שהחליט להסמיך אותו לפנות לבית הדין הזה. בהליך של ייצוג בלתי הוגן לא ימצא אדוני הליך שאין צד שהוא הוועד. אין הליך של ייצוג בלתי הוגן שהוגש מבלי שהוועד עצמו יהיה צד לו. נציג אסמכתאות בעניין. כאן יש עניין יוצא דופן בעצם העובדה שמרבית הוועדים בבתי החולים הציבוריים התאגדו והגישו את ההליך הזה. גם ריבוי הוועדים וההתאגדות שלהם כנגד הארגון שמעל באימונם הוא מאוד רלבנטי בין היתר לטענות שכל אחד מהוועדים האלה כגוף בפני עצמו בקשר להטעייה וחוסר השקיפות ולמערכת היחסים הבלתי תקינה שהנהיגה מולו הנהגת הר"י.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

06 נובמבר 2011

ס"ע 11-09-30184 ועד הרופאים בבית חולים
איכילוב ואח' נ' ההסתדרות הרפואית בישראל
ואח'

1 כאשר אני נשאלה על ידי בית הדין האם ההתנהלות של הר"י היתה רק כלפי ששת הוועדים בתובענה
2 זו, או שהיתה כלפי כל הוועדים, אלא שרק ששת הוועדים סבורים שהייצוג בלתי הוגן אני משיבה
3 שלא היתה התנהלות תקינה של הר"י כלפי אף וועד. לא היתה שקיפות והיתה הטעייה מקיר לקיר
4 כלפי כל הוועדים. הוועדים בהליך זה הם הוועדים הדומיננטיים בשירות הציבורי.

5

6

עו"ד סלע מטעם התובעים:

7 ברור שזה לא תביעה אישית רגילה. הייתי קורא לה תביעה מעין קיבוצית. מחיקת הוועדים גם אם
8 תקבע לא תשיג דבר, מכיון שהרופאים המתייצבים מאחורי התביעה יבואו ויבקשו להצטרף. יש
9 חשיבות גם ברמת הניראות ולהבהיר שמדובר בקבוצות גדולות ולא מדובר ב- 6 רופאים שבמקרה
10 התאגדו.
11 בהליכי ייצוג בלתי הוגן היו בודדים. ישנם הליכים קיבוציים שוועד תמיד היה.

12

13

14

עו"ד פעיל:

15 ניתן להכריע בשאלה זו גם בהמשך ההליך. מחיקת הוועדים עלולה להקטין ממשמעותה העקרונית
16 של התביעה.
17 התובעים 7 עד 12 הרופאים שהגישו תביעות אישיות, הם לא תובעים בפני עצמם אלא פועלים מכח
18 תפקידם כחברי וועד.
19 נבקש בהקשר זה להשלים טיעון בכתב תוך כמה ימים בשאלה זו.

20

21

עו"ד אורנה לין:

22 סעיף 24 א (4) לחוק מגדיר את הסמכות של בית הדין לדון בתביעת עובד נגד האירגון היציג שלו
23 ווועד עובדים לא נכלל בסעיף זה וזה מצד הצדדים. לגבי התוכן עצמו ככל שמגדירים את התביעה
24 שקיבוצית, כמעין קיבוצית ועקרונית, זה להערכתי מוציא את זה מסמכות בית הדין, התביעה
25 תתברר במסגרת תביעתם האישית של הרופאים וגם להלך אימים על בית הדין שעד אז מאות
26 רופאים ירצו להצטרף, הרי הליכי צירוף והליכים מכבידים בית הדין בקיאה בזה.
27 אומרים שהוועדים מייצגים מעצם תפקידם את כל הרופאים בבתי החולים. תפקידם ניתן להם רק
28 על ידי הר"י.

29 האמירה אמירה שמדובר של 4,000 רופאים אין לה כיסוי עובדתי ולא די שהתביעה הוגשה על ידי
30 הוועדים כדי לייצור את ההנחה שאכן הם מייצגים את כלל הרופאים בתיק הזה.
31 יש 22 בתי חולים כלליים שאם מצרפים אליהם את כלל בתי החולים יש 40 בתי חולים. הוועדים אין
32 להם אישיות משפטית.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

06 נובמבר 2011

ס"ע 11-09-30184 ועד הרופאים בבית חולים
איכילוב ואח' נ' ההסתדרות הרפואית בישראל
ואח'

1 הדבר הנוסף – יש כ- 38 פסקי דין שעוסקים שבייצוג בלתי הוגן. הכלל הוא בהחלט לא שהוועד הוא
2 צד להליך אפילו לא כצד פורמלי. ברוב המקרים הוועד לא היה צד להליכים. במקרים בהם הוועד
3 היה צד להליך הרי שהוא נסמך וצורף יחד עם ההסתדרות.
4 יש טענות שקיימות לאירגון יציג ואינם קיימות לשום חלק או קבוצה שכן, אירגון יציג יש לו כוחות
5 וסמכויות שמיוחדות לו ולא במקרה, אלא זה המבנה הקיבוצי.
6 כשהגשנו בקשה למתן הוראות זה משום שהמציאות כרגע היא שההסכם הקיבוצי לא חל לא על בית
7 החולים איכילוב ולא על בני ציון זאת מהטעם למעלה מהצורך ובניגוד לדעתנו בגלל דברים שהועלו
8 על ידי בית הדין, אמרנו שמוטב לשוב לבית הדין.
9 עשוי להיות שהמהלך הראיתי בפני כבודכם יושפע מהטענה האם יש וועדים או לאו.
10 אם בהתחשב בכל מה שאמרנו בית הדין מעדיף להותיר סוגיה זו לפסק הדין הדבר מקובל עלי.

ב"כ המדינה :

11
12
13 בית הדין הנכבד אינו בן חורג ממערכת המשפט בכל הנוגע לתובעים ונתבעים להיתבע במשפט ולענין
14 אישיות משפטית.
15 הדברים הם לא מנותקים. עיתון מתאריך 27.10.2011. מדובר בתביעה שמטרתה להכניס את
16 מערכת הבריאות לסיחור. אנחנו מבקשים שהתביעה הזו תתנהל ככל תביעה לייצוג בלתי הוגן.
17 אני מפנה לפסק דין זרח שקד. מפנה לפסק הדין האומר שוועד אינו אישיות משפטית. אוסף של
18 תביעות פרט אינן מהוות לא תביעה ייצוגית. ותביעה בענין ייצוג בלתי הוגן יכולה להיות רק תביעה
19 אישית וגם אם יהיו 200 תביעות אישיות, אלו יהיו צירוף תביעות אישיות ומשכך אנו עומדים על
20 הבקשה שלנו למחוק את התובעים 1 עד 6 מכתב התביעה.

עו"ד גולן :

21
22
23 אני מצטרפת לדברי חברי, וועד עובדים אינו יישות משפטית הוא שלוחו של הארגון היציג. ובכל
24 הפסיקות שאנו מכירים העתירה היא עתירה של הפרטים כנגד הארגון היציג ולא של הוועד.
25 לעניין הטענה שמרבית הרופאים תובעים, שירותי בריאות כללית מנהלת 14 בתי חולים. בפני אדוני
26 עתירה של בית חולים אחד בלבד שעל פי כתב ההגנה של ההסתדרות הרפואית יש בו כ- 400 רופאים
27 המדובר בבית החולים מאיר כפר סבא. על פי כתב ההגנה של ההסתדרות הרפואית יש כ- 400
28 רופאים בעוד שבכללית מועסקים כ- 6,500 רופאים במישרות מלאות.
29 כך שלא ספק גם אם בפני בית הדין תביעה של 400 הרופאים הרי שאינם מייצגים את מרבית
30 הרופאים.
31
32



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

06 נובמבר 2011

ס"ע 11-09-30184 ועד הרופאים בבית חולים
איכילוב ואח' נ' ההסתדרות הרפואית בישראל
ואח'

1

2

3

ב"כ המדינה :

4

אני מבהיר כי הן הממונה על השכר נתבע 3 והן הממונה הראשי על יחסי עבודה במשרד התמ"ת -
נתבע 4 מיוצגים על ידי הפרקליטות במסגרת נתבעת 2 – מדינת ישראל ויפעלו על פי פסק הדין ועל
כן אין מניעה למחיקת התביעה כנגדם.

7

8

באי כח התובעים :

9

לאור הצהרת חברי, אנו מסכימים למחיקת הנתבעים 3 ו-4.

10

באשר לטענות בשאלה של ייצוג העובדים בהליך זה, עם כל הכבוד לחברי רק היום נטענו. אבקש
לאפשר לנו להשלים טיעון מה גם שכתבי ההגנה הוגשו על פי החלטת בית הדין רק הבוקר.

11

12

חברתי עו"ד לין טוענת שהם לא מייצגים את כל הרופאים ולא די בעצם התייצבותו של וועד כדי
להוכיח שהוועד מייצג את מרבית הרופאים או כולם.

13

14

בענין זה אין לי אלא להפנות לתקנון הר"י סעיף 258 ובהמשך בעמוד 50 נספח ז' לתקנון סעיף 15 ,
שני אלה הספקתי לעלעל ולהגיע ושם כתוב שוועד הרופאים הוא הוועד שמייצג את הרופאים.

15

16

רצינו להגיש גילוי מסמכים.

17

18

19

20

החלטה

21

22

1. באשר לבקשת התובעים לעיין בתיק הסיכסוך הקיבוצי שבין הר"י למדינת ישראל

23

ס"ק 11-06-3 ו- ס"ק 11-06-1685 הרי שבהסכמת הצדדים, רשאים התובעים לעיין
בתיקים ולצלם מהם כל מסמך שברצונם לעשות כן. והמזכירות מתבקשת לאפשר להם
לצלם את התיקים.

25

26

27

28

2. באשר לשאלת הותרם של הוועדים כתובעים בהליך זה, לאחר שבחנו את הדברים אנו
סבורים כי לאור הדחיפות שיש בהליך זה, שיש לו השלכות על כלל מערכת הבריאות
בישראל, הרי שיש לתת משקל רב יותר לביורר ההליך לגופו מאשר לשאלה הפורמלית של
מעמדם של וועדי הרופאים בהליך זה וכי שאלה זו מבלי לפגוע בטענות מי מהצדדים ביחס

31

32



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

06 נובמבר 2011

ס"ע 30184-09-11 ועד הרופאים בבית חולים
איכילוב ואח' נ' ההסתדרות הרפואית בישראל
ואח'

- 1
2
3 למעמד וועדי התובעים כתובעים בסיכסוך מסוג זה יכולה להתברר בסופו של יום ובמסגרת
4 פסק הדין הסופי שינתן על ידינו.
5
6 3. בהקשר זה נתנו משקל לעובדה כי בכל מקרה יש צורך בבירור ההליך לגופו שגם אם היו
7 נמחקים הוועדים, הרי שהתביעה האישית היתה צריכה להתברר וזכותם של התובעים 7 עד
8 12 של לעמוד על תביעתם, כך שחובתנו בכל מקרה היתה לדון בהליך ולהכריע בו לגופם של
9 דברים.
10
11 4. עוד נציין כי נתנו משקל גם לעמדתה של הר"י שהגם שסברה כי יש למחוק את הוועדים
12 מלכתחילה, הסכימה כי ניתן להכריע בשאלה זו במסגרת פסק הדין ומשדרכו של בית הדין
13 לעבודה היא לצמצם במחיקות על הסף, הרי שנכון הוא להלך בדרך זו.
14
15 5. החלופה שיכולה היתה להיווצר שתתקבלנה בקשות הצטרפות להליך של רופאים נוספים,
16 דבר שלטעמנו היה מכביד ומסרביל את ניהול ההליך והארכתו שלא לצורך, ומכל הטעמים
17 המפורטים לעיל, הרי ששאלה מעמדם של וועדי הרופאים תוכרע כאמור בסוף ההליך.
18
19 6. נחה דעתנו, לאור עמדתם של הצדדים כי אין בהליך זה משום התערבות כלשהי בהליך
20 המתנהל בפני בית המשפט העליון בנושא המתמחים, ועל כן אין מניעה כי נמשיך לקדם
21 הליך זה, מה גם שזהו רצונם של הצדדים.
22
23 7. הצדדים יהיו רשאים להגיש בקשות מקדמיות בנושא גילוי מסמכים וזאת עד ליום
24 13.11.2011, ובחלוף המועד, יקבע התיק להוכחות ללא צורך בקדם נוסף.
25
26 8. התובעים יגישו תצהיריהם בהסכמתם עד ליום 13.12.2011 והנתבעים כולם יגישו תצהירים
27 במקביל תוך 30 יום מקבלת תצהירי התובעים.
28
29 9. לעיון בקשות מקדמיות 14.11.2011, לעיון תצהירי תביעה 14.12.2011.
30
31
32



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

06 נובמבר 2011

ס"ע 30184-09-11 ועד הרופאים בבית חולים
איכילוב ואח' נ' ההסתדרות הרפואית בישראל
ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10

10. אנו קובעים מועדים להוכחות ליום 23.1.12012 שעה 15.30 ובנוסף לתאריך 31.1.2012
בשעה 14.30.

ניתנה והודעה היום ט' חשוון תשע"ב, ב' 06/11/2011 במעמד הנוכחים.

נציג מעסיקים
מר אורי שלוש

מיכאל שפיצר, שופט
נשיא

נציג עובדים
מר יוסי קרצר

11
12
13

קלדנית : רינת + שולמית יוסף